

Bengt Holst opfølgning på artikel i Altinget om "vild natur". FB-opslag 31 JAN 2020

Jeg blev gjort opmærksom på denne diskussion og har nu oprettet en facebook-profil for at kunne deltage i et vist omfang. Dejligt at se entusiasmen fra alle sider. Men jeg vil godt lige rette et par fejl og kommentere på et par opslag. Overskriften i Altingets artikel er misvisende og afspejler ikke indholdet. Overskriften er ikke min og reflekterer heller ikke min mening. Som det fremgår af artiklen, efterlyser jeg blot MERE artsfokus på biodiversitetsforslagene. Jeg undsiger ikke værdien af mere vild natur. Men da biodiversitet jo vedrører såvel habitat som arter og genetisk diversitet, så bør man især i et "Biodiversitetsår" huske vigtigheden af også at se på arters specifikke behov samt på den genetiske diversitet af de populationer, vi har eller vil få. Det er jo ikke sikkert, at alle arter ved egen kraft kan genindvandre til de områder, der får lov at vokse vildt. Og kan vi være sikre på, at de "vildtvoksne" områder kommer til at rumme de levesteder, alle arter har brug for? Næppe. Hvad med padderne og deres vandhuller? Vil vi nødvendigvis få genskabt dem ved at lade naturen blive vild? Men dem vil vi nok fange, hvis vi kigger på paddernes specifikke behov osv. Og hvad med den genetiske diversitet? Små, fragmenterede bestande vil ofte have en meget lille genetisk diversitet, og vil som følge deraf blive endnu mindre af rent stokastiske årsager. Det kan afhjælpes, hvis vi har fokus på det, men ikke ved blot at lade naturen vokse vildt. Så, min pointe er: Med mere vild natur opnår vi meget, men ikke alt. Men hvis vi supplerer med et fokus på arternes specifikke behov, kan vi komme rigtig langt.